



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4088/2020

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić, predsjednice vijeća, te Filke Pejšković, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Dubravke Srećec Fletko, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Zvonka Samarina iz Hrašća 46, Hrašće, OIB:73136508672, odlučujući o žalbama vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. Mokrice, 180 C, Oroslavlje, OIB:50730247993, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković&Partneri d.o.o. iz Zagreba i 2. Grada Jastrebarskog, Trg J. J. Strossmayera 13, Jastrebarsko, OIB:64942661827, zastupanog po Ivi Antić, dipl. pravnici, izjavljenima protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-2855/2019 od 23. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj dana 23. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. i Grada Jastrebarskog te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-2855/2019 od 23. lipnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je u točki III izreke oslobođen potrošač od preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže navedene u toj točki izreke.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi Eko-Flor Plus d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl.353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl.10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje:SZ) u vezi s čl.23. i čl.79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Protiv citiranog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Općina Jastrebarsko zbog pogrešne primjene materijalnog prava predlažući da se pobijano rješenje preinači na način da se u rješenju utvrdi da će se dug s osnova poreza iz navedene osnove otpisati.

Žalbe nisu osnovane.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača, da potrošač se nije očitovao na prijedlog za provedbu postupka, pa da se sukladno čl.79.c st.2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač imao u razdoblju dužem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja poblje navedene u točki III izreke koje s osnova glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine, pa da se sukladno čl.79.c st.3. ZSP-a smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, kao i da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja te utvrđenu okolnost da ne postoje činjenice koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te utvrđuje da vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, budući da je utvrđeno vanjskom provjerom da potrošač nema imovine i da prima mirovinu od 2.819,90 kn, pa da su stoga ispunjene zakonske pretpostavke iz čl.79.g st.1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te iz odredbe čl.79.g st.4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl.79.a ZSP-a.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t.11. ZPP-a budući da suprotno žalbenim navodima vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. o odlučnim činjenicama nema proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi u sadržaju isprava i samih tih isprava i ne postoje niti neki drugi nedostaci zbog kojih se rješenje ne može ispitati.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. da potrošač nije dostavio popis imovine slijedom čega da nije ispunio svoju zakonsku obavezu pa da se smatra nepoštenim, jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da se radi o poštenom potrošaču u smislu čl.2. st.2. ZSP-a s obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, a činjenica da nije dostavio popis imovine ne ukazuje na to da se radi o nepoštenom potrošaču.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je imovina potrošača veća od 10.000,00 kn budući da ima mirovinu i nekretnine jer nekretnine, sukladno čl.79.i st.10. ZSP-a se ne mogu unovčiti u jednostavnom stečaju potrošača, dok ukupan dohodak potrošača u vidu ostvarene mirovine tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača sukladno čl.173. st.2. Ovršnog zakona

(„Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje OZ), a kako to sud prvog stupnja pravilno utvrđuje navodeći da za 12 mjeseci raspoloživi dio mirovine koji nije izuzet od ovrhe iznosi 8.459,69 kn.

Nisu osnovani žalbeni navodi navedenog vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl.79.g st.1. i 4. ZSP-a, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio navedenu odredbu Zakona, pravilno utvrđujući da vrijednost imovine potrošača je manja od 10.000,00 kn, te je sukladno čl.79.f st.2. ZSP-a utvrdio vrijednost imovine pribavljanjem podataka od FINE, koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela, koje provode evidencije o imovini potrošača, stoga je pravilno primijenjena odredba čl.79.g st.4. ZSP-a te je sud oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl.79.a ovog Zakona.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika Grada Jastrebarskog da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo i da je sukladno čl.148. st.1. t.6. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/2016, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20 – dalje: OPZ) u rješenju trebalo utvrditi da će se dug s navedene osnove otpisati. Smatra navedeni vjerovnik da ukoliko ne dođe do otpisa predmetnog duga s osnova komunalne naknade, da dolazi u obzir ponovno pokretanje ovršnog postupka i da Grad Jastrebarsko nije spriječen u daljnjim pokušajima naplate svoje tražbine. Ovo iz razloga što navedena odredba propisuje otpis dospjelog duga koji se ne može naplatiti u postupku ovrhe i da se tada taj dug otpisuje kao nenaplativ i to u slučaju postupka stečaja potrošača kojim je utvrđeno da se dug otpisuje, pa se stoga navedena odredba primjenjuje u slučaju pokretanja ovršnog postupka i postojanja rješenja o oslobađanju potrošača od preostalih obveza.

Ispitujući po službenoj dužnosti da li je sud prvog stupnja počinio neku od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl.365. st.2. ZPP-a, utvrđeno je da nije počinjena niti jedna bitna povreda koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

Slijedom obrazloženog, žalbe navedenih vjerovnika kao neosnovane je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, pa je sud primjenom odredbe čl.380. st.1. t.2. ZPP-a u vezi s odredbom čl.10. SZ-a te čl.23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 23. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća  
Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **eb2f5-1fe3e**

Kontrolni broj: **0d0d4-0442f-2d514**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.